

**COMMUNIQUE DE PRESSE DE MAITRE PHILIPPE
KRIKORIAN**
LUTTE CONTRE LA PANDEMIE COVID-19 :
POURQUOI LES PROFESSIONNELS DE SANTE ET
ASSIMILES POURRAIENT LEGALEMENT
CONTINUER A TRAVAILLER EN PRODUISANT
REGULIEREMENT UN TEST NEGATIF, RT-PCR
OU ANTIGENIQUE

*« Seules la **contrainte** ou la **tromperie** peuvent expliquer le passage de la **liberté naturelle** à la **servitude**. »*

Etienne de La Boétie, Discours de la servitude volontaire

Marseille, le 27 Octobre 2021

Dans la **nuît** du 14 au 15 Septembre 2021, le **droit à la vaccination pour tous** est prétendument devenu **l'obligation de vaccination pour certaines catégories de personnes, les professionnels de santé et assimilés**.

L'article **12, I** de la **loi n°2021-1040** du 05 Août 2021 relative à la gestion de la crise sanitaire (JORF 06 Août 2021, Texte 2 sur 131) débutant le **Chapitre II** de la **loi** (« **VACCINATION OBLIGATOIRE** » articles **12** à **19**) dispose, à cet égard :

*« **I. - Doivent être vaccinés, sauf contre-indication médicale reconnue, contre la covid-19 :**
(...) ».*
(Les professionnels de santé et assimilés répartis en huit catégories)

L'article **14, I** de la même **loi** précise :

*« (...)
B. – A compter du **15 septembre 2021**, les personnes mentionnées au I de l'article 12 **ne peuvent plus exercer leur activité** si elles n'ont pas présenté les **documents** mentionnés au I de l'article 13 ou, à défaut, le justificatif de l'administration des doses de vaccins requises par le décret mentionné au II de l'article 12.
(...) »*

.../...

*

On se rappelle, à cet égard, qu'aux termes de l'article **4 de la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen** du 26 Août 1789 (**DDH**), à **pleine valeur constitutionnelle**, « *La liberté consiste à pouvoir faire tout ce qui ne nuit pas à autrui (...)* » et que selon l'article **5** de la même **déclaration** « *La loi n'a le droit de défendre que les actions nuisibles à la société. Tout ce qui n'est pas défendu par la loi ne peut être empêché ; et nul ne peut être contraint à faire ce qu'elle n'ordonne pas.* »

Comment, dès lors, un **droit** peut-il devenir une **obligation** ?

*

Partons des **définitions**.

LIBERTE

« (...)

2 (une liberté). ***Exercice sans entrave** garanti par le **Droit** de telle faculté ou activité. Ex. liberté de la presse, liberté des conventions, liberté d'*association, liberté d'établissement, liberté de circulation, etc. Comp. capacité, jouissance, *autonomie de la volonté, consentement, aveu, libertés *fondamentales.

(...)

(**Vocabulaire juridique Gérard CORNU**, PUF, 13e édition Quadrige Janvier 2020, v° **LIBERTE**, page 608).

DROIT

« (...)

4 Dans un sens technique de précision, le **droit subjectif** (on écrit droit – avec une minuscule – par opp. à Droit *objectif) : ***prérogative individuelle** reconnue et sanctionnée par le **Droit objectif** qui permet à son titulaire de **faire**, d'**exiger** ou d'**interdire** quelque chose dans son propre intérêt, ou parfois, dans l'intérêt d'autrui. Ex. droit de propriété, droit de créance. Comp. intérêt, pouvoir, faculté, vocation, compétence, action. V. droit réel, personnel, patrimonial, extrapatrimonial, moral.

(...) »

(Ibid. v° **DROIT**, page 371).

OBLIGATION

« (...)

2 En un sens technique, face passive du ***droit personnel** (ou **droit de *créance**) ; **lien de droit** (*vinculum juris*) par lequel une ou plusieurs personnes, le ou les *débiteurs, sont tenues d'une ***prestation** (fait ou abstention) envers une ou plusieurs autres – le ou les *créanciers – en vertu d'un ***contrat** (obligation contractuelle), soit d'un ***quasi-contrat** (obligation quasi contractuelle), soit d'un ***délit** ou d'un ***quasi-délit** (obligation délictuelle ou quasi délictuelle), soit de la ***loi** (obligation légale).

(...) »
(Ibid. v° **OBLIGATION**, page 695).

INCOMBANCE

« N. f. - Néol. (emprunté au vocabulaire juridique suisse) ; du v. *incomber.

*Charge, *devoir dont l'inobservation expose son auteur non à une condamnation, mais à la **perte des avantages** attachés à l'accomplissement du devoir. V. *déchéance*. Comp. *obligation*. »

(Ibid. v° **INCOMBANCE**, page 529).

*

Si, donc, jusqu'au 14 Septembre 2021 inclus, toute personne pouvait obtenir de l'**Etat**, **débiteur** de la **prestation**, l'administration gratuite d'une ou plusieurs doses de **vaccin** pour se prémunir et prémunir les autres contre la covid-19, cette **faculté** s'est transformée en **obligation** ou, tout au moins, en **incombance**, pour les **professionnels de santé** et personnes assimilées.

On parlera plus volontiers d'**incombance** pour la **vaccination** (article **12, I** de la **loi**), **charge** dont l'inobservation expose le **professionnel de santé** à la **perte du droit de travailler** et d'**obligation négative** pour l'**interdiction d'exercer** elle-même, **corrélative** à la première (article **14, I** de la **loi** : « (...) *les personnes mentionnées au I de l'article 12 ne peuvent plus exercer leur activité si elles n'ont pas présenté les documents mentionnés au I de l'article 13 (...)* », dont le **manquement** :

1°) **entraîne**, pour les **salariés** et **agents publics**, une **mesure d'exécution forcée** (la **réalisation directe**, sans ordre du **juge**, du **vœu du législateur**, ici, l'**interdiction d'exercice**), savoir la **suspension** d u **contrat de travail** ou des **fonctions**, s'accompagnant « (...) *de l'interruption du versement de la rémunération (...)* » (article **14, II** et **III** de la **loi**) ;

2°) pour les **professionnels libéraux**, est **incriminé** et **réprimé** par l'article **16, I** de la **loi** :

« **I.** – La **méconnaissance** de l'**interdiction d'exercer**, mentionnée au **I** de l'article **14**, est **sanctionnée** dans les mêmes conditions que celles prévues à l'article **L. 3136-1** du code de la santé publique pour le fait, pour toute personne, de **se rendre dans un établissement recevant du public** en méconnaissance d'une mesure édictée sur le fondement du **5°** du **I** de l'article **L. 3131-15** du même code.

(...) ».

*

On sait, en effet, classiquement, selon la figure de **logique déontique** dite « *carré d'Aristote* » (**carré des oppositions**) que la **contradiction** ne peut exister qu'entre, d'une part, l'**OBLIGATOIRE (LE NECESSAIRE)** (**proposition universelle** relevant du **monde intelligible**) et le **CONTINGENT** ou le **FACULTATIF (LA POSSIBILITE DE NE PAS ETRE OU DE NE PAS FAIRE - proposition particulière** relevant du **monde sensible**) et, d'autre part, entre l'**INTERDIT (L'IMPOSSIBLE)** (**monde intelligible**) et le **PERMIS (LA POSSIBILITE D'ETRE OU DE FAIRE)** (**monde sensible**).

Ainsi, de même que l'**OBLIGATOIRE** implique la **PERMISSION DE FAIRE**, de même l'**INTERDIT** implique la **PERMISSION DE NE PAS FAIRE**.

La **liberté** qui « *consiste à pouvoir faire tout ce qui ne nuit pas à autrui* » (art. 4 DDH) se rencontre en l'**absence simultanée** de l'**OBLIGATOIRE** et de l'**INTERDIT**, ce qu'exprime l'article 5 DDH, premier texte de **logique déontique à valeur constitutionnelle** :

« Tout ce qui n'est pas défendu par la loi ne peut être empêché, et nul ne peut être contraint à faire ce qu'elle n'ordonne pas. ».

En d'autres termes, la **possibilité** d'exercer le pouvoir réglementaire ou juridictionnel (par exemple, **relever un moyen d'office**) **connote, selon les circonstances, l'obligation** de l'exercer (**définition par compréhension**), elle la suppose. Ici, **obligation** et **droit** ne s'opposent que par l'**intensité de l'initiative** dans l'exercice dudit pouvoir qui sera :

- **maximale** si l'édition de la norme ou la prise de décision coïncide avec la volonté (**l'intention**) de son auteur (droit et obligation se confondent alors – hypothèse du **pouvoir discrétionnaire**),

- **minimale** dans le cas inverse où une **volonté extérieure** ou une **nécessité** s'impose à l'autorité compétente pour qu'elle adopte la norme ou prenne la décision (hypothèse de la **compétence liée**).

L'**obligation** apparaît, ainsi, comme l'**expression la plus dense du droit** (possibilité de faire), en quelque sorte, son **noyau dur**. C'est dans la rencontre des extensions multiples et indéterminées à l'origine, de l'**obligation positive**, avec celles de l'**interdiction (obligation négative)**, que naît la **liberté absolue de faire et/ou de ne pas faire** (**intersection** des deux ensembles **OBLIGATION / INTERDICTION**).

Comme il est logique, le **pouvoir** est un **concept à deux faces** : le **droit**, mais aussi l'**obligation de faire**.

*

Ainsi, donc, le **droit subjectif** ne serait pas opposé à l'**obligation**, mais l'une de ses **modalités**, son **extension**.

Selon les circonstances de **temps** et de **lieu**, et selon les **personnes**, la **prestation** due au **créancier** (la **vaccination**) devra par lui être demandée et obtenue du **débiteur** (**Etat**) à peine de perdre l'avantage qui s'y attache (le **droit de travailler**). Il s'agit bien, ici, d'une **incombance** corrélée à l'**interdiction de travailler**.

Cependant, la **raison de la loi** (*ratio legis*), comme, en l'occurrence, l'**objectif de valeur constitutionnelle** de **protection de la santé** ne doit pas être source de **contradiction**.

A l'instar des stipulations d'un **contrat**, les articles d'une **loi** doivent s'interpréter de telle sorte que soit conservée la **cohérence d'ensemble** du texte voté. Ainsi en décide l'article **1189, alinéa 1er** du Code civil :

« Toutes les **clauses d'un contrat** s'interprètent **les unes par rapport aux autres**, en donnant à chacune le **sens qui respecte la cohérence de l'acte tout entier**.

(...) ».

*

Dans cet ordre d'idées, le **Chapitre Ier** de la **loi n°2021-1040 du 05 Août 2021** relative à la gestion de la crise sanitaire (**DISPOSITIONS GENERALES** - articles **1er** à **11**) traite de façon **équivalente** le **test négatif**, le **certificat vaccinal** et le **certificat de rétablissement**, comme **preuves de l'absence de contamination** par la covid-19, dispositions dont l'on tire l'**équation** suivante :

« **Résultat, pour sa durée de validité, de l'examen de dépistage virologique ne concluant pas à une contamination par la covid-19**

= **Certificat vaccinal**

= **Certificat de rétablissement, pour sa durée de validité** ».

*

Sans doute, l'article **13** de la **loi** ne fait-il pas expressément référence au « **résultat d'un examen de dépistage virologique ne concluant pas à une contamination par la covid-19** » au titre des **documents** permettant à son porteur de justifier de l'obligation de vaccination.

Cependant, la faculté de faire la **preuve de l'absence de contamination** par la production d'un **test négatif** de moins de **soixante-douze heures** n'est pas exclue par ce texte ni par aucune autre disposition du **Chapitre II** intitulé « **VACCINATION OBLIGATOIRE** ».

Le **législateur** est parti du principe, aux fins de répondre de façon **optimale**, à ses yeux, à l'**objectif de valeur constitutionnelle de protection de la santé**, que les **destinataires** de la **loi**, savoir les **professionnels de santé et assimilés** préféreraient **se faire vacciner**, plutôt que de s'astreindre à un **dépistage** tous les **trois jours**. Il s'agit d'une **présomption quod plerumque fit** (ce qui advient le plus souvent), qui n'envisage que le **cas général**, sans exclure les **situations moins fréquentes**.

On comprend, de la sorte, que le **choix normatif** du **législateur** se soit porté **principalement** sur « (...) **le certificat de statut vaccinal prévu au second alinéa du II** (de l') **article 12** (...) », **sans exclure**, pour autant, « (...) **le résultat d'un examen de dépistage virologique ne concluant pas à une contamination par la covid-19** (...) » dont un **décret**, auquel renvoie la **seconde phrase** du **second alinéa du II** du même **article 12**, est chargé de déterminer les éléments.

Il s'agit de l'article **2-2, 1°** du **décret n°2021-699** du 1er Juin 2021 modifié prescrivant les mesures générales nécessaires à la gestion de la sortie de crise sanitaire :

« 1° Sont de nature à **justifier de l'absence de contamination** par la covid-19 un **examen de dépistage RT-PCR** ou un **test antigénique d'au plus 72 heures** dans les conditions prévues par le présent décret. Le type d'examen admis peut être circonscrit aux seuls examens de dépistage RT-PCR ou à certains tests antigéniques si la situation sanitaire, et notamment les variants du SARS-CoV-2 en circulation, l'exige. »

Il n'est, donc, pas nécessaire que l'article **14, I, B** de la **loi** renvoie au « (...) **résultat d'un examen de dépistage virologique ne concluant pas à une contamination par la covid-19** (...) » pour l'inclure **implicitement**, mais **nécessairement**, parmi les **preuves** de l'**absence de contamination** par la covid-19.

Quel serait, donc, l'intérêt du **B** du **I** de l'article **14** par rapport au **A** du même **I** ?

Sans doute, marquer la **préférence** et la **prépondérance** du **statut vaccinal** par rapport aux deux autres branches de l'alternative, sans pour autant les **supplanter**.

Le « (...) **résultat d'un examen de dépistage virologique ne concluant pas à une contamination par la covid-19** (...) » ne s'efface que **partiellement**, au profit du « **certificat de statut vaccinal** » pour le cas seulement où le **professionnel de santé** ne déroge pas au **choix** du **législateur**. Il **ressurgit** dans le cas inverse où l'intéressé privilégie la **preuve** de l'**absence de contamination** par la **production constante et renouvelée** d'un **test négatif**.

Le « **certificat de statut vaccinal** » n'a, dès lors, dans les termes de la **loi** (articles **12, 13** et **14**), qu'un caractère **subsidaire** et opère à la manière d'un **régime légal** (cf. le régime légal de la **communauté réduite aux acquêts** à défaut de **conventions spéciales** – articles **1387, 1393, 1400** à **1491** du Code civil) auquel un **choix individuel** peut déroger. Il ne s'impose comme **obligation** ou **incombance légale** qu'à défaut de présentation du « (...) **résultat d'un examen de dépistage virologique ne concluant pas à une contamination par la covid-19** (...) » ou du « (...) **certificat de rétablissement** à la suite d'une contamination par la covid-19. (...) »

L'absence de référence, dans le **B** du **I** de l'article **14**, au « (...) *résultat d'un examen de dépistage virologique ne concluant pas à une contamination par la covid-19* (...) » ne signifie pas qu'il est **exclu**, mais seulement qu'il n'est plus, « *A compter du 15 septembre 2021* (...) » **privilegié** par le **législateur**, dont le **choix** se porte, à **titre principal**, mais **non exclusif**, sur les « *documents mentionnés au I de l'article 13* (...) » et notamment sur le « *certificat de statut vaccinal prévu au second alinéa du II* (de l') *article 12*. (...) ».

Sachant, comme susdit, qu'aux termes de l'article **4 DDH**, à **pleine valeur constitutionnelle**, « *La liberté consiste à pouvoir faire tout ce qui ne nuit pas à autrui* (...) » et que selon l'article **5** de la même **déclaration** « *La loi n'a le droit de défendre que les actions nuisibles à la société. Tout ce qui n'est pas défendu par la loi ne peut être empêché ; et nul ne peut être contraint à faire ce qu'elle n'ordonne pas.* », le **silence** de la **loi** « *A compter du 15 septembre 2021* (...) » s'interprète en faveur de l'**initiative privée**.

Le recours au « (...) *résultat d'un examen de dépistage virologique ne concluant pas à une contamination par la covid-19* (...) » n'étant pas **expressément exclu** par l'article **14, I, B** de la **loi**, qui s'y **réfère**, encore, à son **alinéa 2**, fût-ce comme **auxiliaire**, « (...) *à compter du 15 septembre 2021 et jusqu'au 15 octobre 2021 inclus* (...) », de « (...) *l'administration d'au moins une des doses requises par le décret mentionné au II du même article 12* (...) », il ne saurait être rejeté comme **mode de preuve à part entière** de l'**absence de contamination par la covid-19**.

Le **législateur** a entendu, en définitive, poursuivant l'**objectif de valeur constitutionnelle** de **protection de la santé**, **obliger** un **professionnel de santé**, en cette **qualité**, non pas spécifiquement à se faire **vacciner** contre la covid-19, mais, plus exactement, à présenter un **état d'innocuité sanitaire** et à en **justifier** de façon **constante et renouvelée**.

L'article **14, I**, de la **loi** crée une **interdiction d'exercice** (**obligation négative**) s'il n'est pas **justifié** de l'**état d'innocuité sanitaire**, laquelle est rendue effective :

1°) pour les **salariés** et **agents publics**, par une **mesure d'exécution forcée** (**1**), déléguée à l'**employeur**, savoir la **suspension du contrat de travail** ou des **fonctions**, s'accompagnant « (...) *de l'interruption du versement de la rémunération* (...) » (article **14, II** et **III** de la **loi**) ;

2°) pour les **professionnels libéraux**, par l'**incrimination** et la **répression pénales** de son manquement (article **16, I** de la **loi**) :

« **I.** – La **méconnaissance** de l'**interdiction d'exercer**, mentionnée au **I** de l'article **14**, est **sanctionnée** dans les mêmes conditions que celles prévues à l'article **L. 3136-1** du code de la santé publique pour le fait, pour toute personne, de **se rendre dans un établissement recevant du public** en méconnaissance d'une mesure édictée sur le fondement du **5°** du **I** de l'article **L. 3131-15** du même code.

(...) »,

outre, le cas échéant, des **poursuites disciplinaires** à l'initiative de l'**ordre** dont relève l'intéressé, informé par son **employeur** ou l'**agence régionale de santé** (article **14, V** de la **loi**).

Cependant, le **législateur** ne saurait, sans se **contredire**, interdire un **mode probatoire** sans justification. Dès lors que le « (...) **résultat d'un examen de dépistage virologique ne concluant pas à une contamination par la covid-19** (...) » est admis pour accéder notamment aux « (...) **services et établissements de santé, sociaux et médico-sociaux** (...) » (article **1er, II, A, 2°, d**), de la **loi** n°2021-689 du 31 Mai 2021 relative à la gestion de la sortie de crise sanitaire, dans sa rédaction issue de l'article **1er, I, 1°, b** de la **loi** n°2021-1040 du 05 Août 2021 relative à la gestion de la crise sanitaire), rien ne justifierait qu'en soient privés les **professionnels de santé**. En effet, justifier de son **innocuité sanitaire** n'est pas **nuisible à la Société** et ne saurait, en conséquence, être **constitutionnellement** interdit par le **législateur**.

Pour autant, au vu des **présents développements**, **aucun élément de conviction** ne permet d'affirmer que le **législateur** aurait fait le **choix normatif** de l'**exclusivité probatoire** au profit du seul **certificat de statut vaccinal**.

On admet, partant, dans les **termes révélés** de la **loi**, que la **preuve d'une absence de contamination par la covid-19**, quel que soit son **mode opératoire** (**test virologique négatif, certificat de statut vaccinal ou certificat de rétablissement**) permettra à l'intéressé de **poursuivre son activité professionnelle**.

Sous le bénéfice de cette **interprétation** et la **réserve** qui la porte, le passage sémantique du **I, A** au **I, B** de l'article **14** se fait **sans contradiction**.

*

Dans une **société démocratique**, comme l'est et doit le demeurer la **France**, ce n'est que si l'exercice de la **liberté individuelle** (ici, la **liberté de ne pas se faire vacciner**) **menace de façon directe et immédiate la vie du groupe dans son entier**, que la **loi du groupe** pourra s'imposer à l'**individu réfractaire**. Or, l'existence de telles **circonstances exceptionnelles** nécessitant des **mesures totalisantes** n'est pas, ici, démontrée.

C'est ce que formulait, déjà au **XIX^e siècle**, **John Stuart MILL** :

« (...)

La seule **raison légitime** que puisse avoir une **communauté civilisée** d'user de la **force** contre un de ses membres, **contre sa propre volonté**, est **d'empêcher que du mal ne soit fait à autrui**. Le contraindre pour son propre bien, physique ou moral, ne fournit pas une justification suffisante. On ne peut pas l'obliger ni à agir ni à s'abstenir d'agir, sous prétexte que cela serait meilleur pour lui ou le rendrait plus heureux ; parce que dans l'opinion des autres il serait sage ou même juste d'agir ainsi. Ce sont là de bonnes raisons pour lui faire des remontrances ou le raisonner, ou le persuader, ou le supplier, mais ni pour le contraindre ni pour le punir au cas où il agirait autrement. La **contrainte** n'est justifiée que si l'on estime que la conduite dont on désire le détourner risque de **nuire à quelqu'un d'autre**. Le seul aspect de la conduite d'un individu qui soit du ressort de la société est celui qui concerne **autrui**. Quant à l'aspect qui le concerne simplement lui-même son **indépendance** est, **en droit, absolue**. **L'individu est souverain sur lui-même, son propre corps et son propre esprit**.

(...) »

John Stuart Mill, *De la liberté*. I (1859).

La **jurisprudence** de la **Cour européenne des droits de l'homme** est en ce sens :

« (...)

128. **Pluralisme, tolérance et esprit d'ouverture** caractérisent une « **société démocratique** ». Bien qu'il faille parfois subordonner les **intérêts d'individus** à ceux d'un **groupe**, la **démocratie** ne se ramène pas à la **suprématie constante** de l'**opinion** d'une **majorité** mais commande un **équilibre** qui assure aux **individus minoritaires** un **traitement juste** et qui évite tout **abus d'une position dominante** (voir, *mutatis mutandis*, *Young, James et Webster c. Royaume-Uni*, 13 août 1981, § 63, série A no 44, et *Chassagnou et autres c. France* [GC], nos 25088/94, 28331/95 et 28443/95, § 112, CEDH 1999-III).

(...) »

(**CEDH, Grande Chambre, 1er Juillet 2014, S.A.S. c. FRANCE**, requête n° 43835/11, § **128**).

*

(1) « *Un moyen empirique justifié légalement, à défaut d'autre procédé, par la nécessité d'assurer l'obéissance à la loi.* », selon la définition du **Commissaire du gouvernement ROMIEU**, sous **TC, 02 Décembre 1902, Société immobilière de Saint Just**, note **Maurice HAURIOU**, Sirey 1904, p. 24)

.../...

*

Ainsi, de deux choses l'une, dans la perspective d'une **prochaine saisine** du **Conseil constitutionnel** sur le fondement de l'article **61-1** de la **Constitution** du 04 Octobre 1958 (**question prioritaire de constitutionnalité - QPC**) :

- Ou bien, les articles **12 à 20** de la **loi** n°2021-1040 du 05 Août 2021 relative à la gestion de la crise sanitaire, excepté son article **14, I, A**, objet du **mémoire distinct et motivé** portant **question prioritaire de constitutionnalité (QPC)**, à l'appui de la **requête** en **référé-liberté** que j'ai déposée devant le **Conseil d'Etat**, le 06 Septembre 2021 écoulé à 00h00, puis du **recours pour excès de pouvoir** et du **référé-suspension** déposés respectivement les 04 Octobre 2021, à 20h27 et 06 Octobre 2021, à 16h50, pour un **collectif de professionnels de santé**, peuvent être **interprétés** comme **n'imposant pas l'obligation vaccinale aux professionnels de santé et personnes assimilées** justifiant d'une **chaîne ininterrompue de tests négatifs**.

- Ou bien, cette **réserve d'interprétation neutralisante** n'est pas possible en tant qu'elle conduirait à **dénaturer** les termes de la **loi** (**interprétation *contra legem***).

Dans la première hypothèse, une solution de **conciliation** est trouvée : la **loi** demeure dans l'**ordonnement juridique** et l'**obligation vaccinale** se trouve **neutralisée** par la **présentation constante et renouvelée de tests négatifs**.

Dans la seconde hypothèse, plus **radicale**, la **loi** est **abrogée** par le **Conseil constitutionnel**, comme portant atteinte aux **droits et libertés** que la **Constitution** garantit. L'**obligation vaccinale** est **abolie *erga omnes*** et **dans toutes ses composantes**.

*

En tout état de cause, **le professionnel de santé concerné** ne devrait pas, selon le **sens** et la **portée** donnés à la **loi**, être tributaire d'une **obligation vaccinale** que le **législateur** n'a pas prévue ou qu'il a décidée **contre le vœu** du **Constituant**.

La liberté, encore la liberté, toujours la liberté !

Philippe KRIKORIAN,
Avocat à la Cour (Barreau de Marseille)
Président-Fondateur en exercice du GRAND
BARREAU DE FRANCE – GBF -
Bâtonnier Statutaire en exercice du BARREAU
DE PROVENCE ET DE MEDITERRANEE -
EUTOPIA – BPME -
Tél. (33) 04 91 55 67 77 -
Courriel Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr
Site Internet www.philippekrimorian-avocat.fr
BP 70212
13178 MARSEILLE CEDEX 20 (FRANCE)